[2022] 11 एस.सी.आर 25

पुष्पेंद्र कुमार सिन्हा

बनाम

झारखण्ड राज्य

(2022 की आपराधिक अपील संख्या 1333)

अगस्त 24, 2022

[मुख्य न्यायमूर्ति, भारत एन. वी. रमना, जे. के. माहेश्वरी और हिमा कोहली, न्यायमूर्तिगण]

दंड संहिता, 1860 - धारा 109, 409, 420, 467, 471, 477A और 120B - भ्रष्टाचार निवारण अधिनियम, 1988 - धारा 13 (1) (ग) और धारा 13 (1) (घ) - के तहत आरोप - आर.पी.सी.एल. के पक्ष में एक अवार्ड को प्रभावी करते हुए, जे.एस.ई.बी. को धन की कमी का सामना करना पड़ा - जे.एस.ई.बी. ने आर.पी.सी.एल. को दिए गए कार्य अनुबंध को संभालने में आंतरिक जांच करने का निर्णय लिया - उक्त जांच के आधार पर, अपीलकर्ता और कुछ अन्य लोगों के खिलाफ कदाचार और वित्तीय अनियमितता के आरोप लगाए गए थे - एफआईआर दर्ज की गई थी - आरोप पत्र दायर किया गया था - अपीलकर्ता ने सीआरपी.सी. की धारा 239 के तहत एक निर्वहन याचिका दायर की, जिसे विशेष न्यायाधीश ने खारिज कर दिया था - उच्च न्यायालय द्वारा पुनरीक्षण भी खारिज कर दिया गया था - अपील पर, अभिनिर्धारित : बोर्ड की बैठकों में निर्णय पक्षों की आपसी सहमति से लिए गए थे - अपीलकर्ता न तो शामिल था और न ही प्रस्ताव या में हिस्सा था निर्णय लेने की प्रक्रिया - अपीलकर्ता ने केवल मध्यस्थ की नियुक्ति के लिए एजेंडा तैयार किया था और अवार्ड की मंजूरी और पैसे के भुगतान से कोई लेना-देना नहीं था - प्रथम दृष्टया ऐसा कुछ भी नहीं है जो दोष को प्रत्यय करता है या अपराध के कमीशन का गठन करता है जिसमें शामिल हैं -मेन्स - रिया अपीलकर्ता की ओर से - अपीलकर्ता को न तो जे.एस.ई.बी. का धन सौंपा गया था और न ही उसने आर.पी.सी.एल. को कोई लाभ पहुंचाने या जे.एस.ई.बी.

को कोई गलत नुकसान पहुंचाने के लिए जे.एस.ई.बी. के वरिष्ठ अधिकारियों को धोखाधड़ी या बेईमानी से धोखा दिया था और अपीलकर्ता के खिलाफ अवैध रिश्वत या आय से अधिक संपत्ति का कोई सबूत नहीं मिला था - नतीजतन, अपीलकर्ता को आपराधिक कार्यवाही में बरी कर दिया जाता है।

अपील की अनुमति देते हुए, न्यायालय

अभिनिर्धारित : 1. सामग्री के अवलोकन से संकेत मिलता है कि चूंकि वित्तीय कठिनाई के कारण जे.एस.ई.बी. के लिए अवार्ड को लागू करना मुश्किल था, इसलिए एक रोविंग और फिशिंग जांच की गई, जिसके परिणामस्वरूप, सचिव, जे.एस.ई.बी. ने दिनांक 30.07.2010 को पत्र लिखा और फिर सतर्कता आयुक्त ने दिनांकित 03.09.2010 पत्र के माध्यम से डीजीपी, सतर्कता ब्यूरो से अपीलार्थी के खिलाफ प्राथमिकी दर्ज करने का अनुरोध किया। यह न्यायालय यह समझने में विफल है कि वही व्यक्ति, जिसने बोर्ड के सदस्य के रूप में अधिनिर्णय के कार्यान्वयन को मंजूरी दी थी, बाद में सतर्कता आयुक्त के रूप में, अपीलार्थी के खिलाफ अभियोजन शुरू करने की सिफारिश क्यों की थी, जिसने केवल एक मध्यस्थ की नियुक्ति के लिए एजेंडा तैयार किया था और जिसका अधिनिर्णय के अनुमोदन और धन के भुगतान से कोई लेना-देना नहीं था। उपर्युक्त को ध्यान में रखते हुए, यदि किसी भी दोष को सौंपा जाना था, तो इसे निर्णय लेने की प्रक्रिया में शामिल वरिष्ठ अधिकारियों की भूमिका की जांच करने के बाद सौंपा जाना चाहिए था। आश्चर्यजनक रूप से, समय विस्तार, मध्यस्थ की नियुक्ति और मध्यस्थता अवार्ड के कार्यान्वयन और आर.पी.सी.एल. को परिणामी भुगतान के संबंध में विभिन्न निर्णयों को मंजूरी देने वाले अधिकांश वरिष्ठ अधिकारियों को आरोपी के रूप में प्रस्तुत नहीं किया गया है। हमारे सुविचारित दृष्टिकोण में, प्रथम दृष्टया ऐसा कुछ भी नहीं है जो दोषी ठहराता है या अपीलार्थी की ओर से अपराध सहित अपराध का गठन करता है। ऐसा प्रतीत होता है कि अपीलार्थी को उन निर्णयों के लिए फंसाने का प्रयास किया गया है जिनमें प्रथम दृष्टया उसकी कोई भूमिका नहीं थी और न ही उसके कृत्यों से कथित अपराधों के संबंध में कोई दोष सिद्ध होता है। [कंडिका 13][36-घ-ज]

2. यदि उपरोक्त मामले को स्वीकार करने के संबंध में ये सभी मुद्दे थे अनुबंध के प्रावधानों के कारण अवार्ड की रखरखाव, विशेष रूप से नकारात्मक अनुबंध के अनुसार, अटॉर्नी जनरल द्वारा इसे उजागर किया जाना चाहिए था, खासकर जब उनकी राय स्पष्ट रूप से मांगी गई थी। इस न्यायालय को यह स्वीकार करना मुश्किल लगता है कि विद्वान ए.जी.

की राय केवल पूर्वाग्रह से ग्रसित थी क्योंकि उन्हें जे.एस.ई.बी. के एक इंजीनियर द्वारा मूल्य भिन्नता से संबंधित नकारात्मक अनुबंध से अवगत नहीं कराया गया था, जिसका कानून के क्षेत्र में सीमित जोखिम है। इस न्यायालय को यह कहने में कोई संकोच नहीं है कि ए.जी. एक राज्य का सर्वोच्च कानून अधिकारी होने के नाते, सभी प्रासंगिक कारकों और सामग्री को ध्यान में रखते हुए, उचित परिश्रम के बाद कानूनी मामलों पर राज्य को सलाह देने के लिए सक्षम है। इसलिए, अपीलकर्ता को विद्वान ए.जी. की राय को प्रभावित करने या प्रभावित करने के लिए नहीं कहा जा सकता है, जिसके परिणामस्वरूप अवार्ड को लागू करने के लिए जे.एस.ई.बी. की मंजूरी मिली थी। इसलिए, इस न्यायालय के विचार में, यह अनुमान नहीं लगाया जा सकता है कि अपीलकर्ता ने ए.जी. और जे.एस.ई.बी. को नुकसान पहुंचाने और आर.पी.सी.एल. को लाभ पहुंचाने के लिए धोखाधड़ी या बेईमान इरादे से अवार्ड को लागू करने का नेतृत्व किया। [कंडिका 14] [37-क -ग]

3. यह एक सुस्थापित कानून है कि आरोप तय करते समय, रिकॉर्ड पर सामग्री के संभावित मूल्य पर विचार नहीं किया जा सकता है, लेकिन आरोप तय करने से पहले न्यायालय को रिकॉर्ड पर रखी गई सामग्री पर अपने न्यायिक दिमाग का उपयोग करना चाहिए और संतुष्ट होना चाहिए कि अभियुक्त द्वारा अपराध करना संभव था। वास्तव में, न्यायालय के पास जांच का सीमित दायरा है और उसे यह देखना है कि आरोपी के खिलाफ प्रथम दृष्टया कोई मामला बनता है या नहीं। साथ ही, न्यायालय से अभियोजन पक्ष की कहानी को प्रतिबिंबित करने की भी उम्मीद नहीं की जाती है, लेकिन मामले की व्यापक संभावनाओं, प्रथम दृष्टया साक्ष्य के वजन, उत्पादित दस्तावेजों और किसी भी बुनियादी कमजोरियों आदि पर विचार करने की उम्मीद है। इस संबंध में निर्णय "भारत संघ बनाम प्रफुल्ल कुमार सामल, (1979) 3 एस.सी.सी[4]" लाभप्रद रूप से तैयार संदर्भ के लिए संदर्भित किया जा सकता है। हमारे सामने रखे गए दस्तावेजों को ध्यान में रखते हुए और ऊपर की गई प्रस्तुतियों और चर्चा के आलोक में, हमारा विचार है कि अपीलकर्ता पर गंभीर संदेह पैदा करने वाले पर्याप्त आधार मौजूद नहीं हैं। यह देखा गया है कि अपीलकर्ता के खिलाफ कथित अपराधों के अवयवों को प्रथम दृष्टया स्थापित नहीं किया जा सकता है क्योंकि न तो उसे जे.एस.ई.बी. का धन सौंपा गया था और न ही उसने आर.पी.सी.एल. को कोई लाभ पहुंचाने या जे.एस.ई.बी. को कोई गलत नुकसान पहुंचाने के लिए जे.एस.ई.बी. के वरिष्ठ अधिकारियों को धोखाधड़ी या बेईमानी से धोखा दिया था और अपीलकर्ता के खिलाफ अवैध रिश्वत या आय से अधिक संपत्ति का कोई सबूत नहीं मिला है। [कंडिका 18] [40-ङ-ज]

भारत संघ बनाम प्रफुल्ल कुमार सामल (1979) 3 एस.सी.सी 4: [1979] 2 एस.सी.आर 229 - संदर्भित।

केस लॉ संदर्भ

[1979] 2 एस.सी.आर 229 संदर्भित कंडिका 18

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 1333 की आपराधिक अपील संख्या 2022

2018 के आपराधिक पुनरीक्षण संख्या 1057 में रांची में झारखंड में न्यायिक उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 06.01.2020 से।

प्रशांत भूषण, सुश्री एलिस राज, राहुल गुप्ता, शिव कुमार वत्स, अपीलकर्ता के लिए एडवोकेट।

अरुणाभ चौधरी, ए.ए.जी., विष्णु शर्मा, शांतनु सागर, कर्मा दोरजी, डेचेन वांगडी लाचुंगपा, प्रतिवादी के लिए एडवोकेट।

न्यायालय का निर्णय दिया गया था।

जे. के. माहेश्वरी, न्यायमूर्ति

अनुमति दी गई।

2. अपीलकर्ता ने रांची में झारखंड उच्च न्यायालय द्वारा आपराधिक पुनरीक्षण संख्या 2018 का 1057 में पारित दिनांक 06.01.2020 के अंतिम निर्णय का विरोध किया है, जिसके द्वारा विद्वान विशेष न्यायाधीश, भ्रष्टाचार निरोधक ब्यूरो द्वारा पारित आदेश दिनांक 04.07.2018 को दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 की धारा 239 के तहत 2011 का विशेष वाद संख्या 02 की पुष्टि की गई है। अपीलकर्ता और अन्य के विरुद्ध भारतीय दंड संहिता की धारा 109, 409, 420, 467, 471, 477 क और 120 ख के तहत अपराध करने के लिए (संक्षेप में" आईपी.सी. ") और भ्रष्टाचार निवारण अधिनियम, 1988 (संक्षेप में) की धारा 13 (1) (ग) और 13 (1) (घ) और 13 (2) के साथ पठित पी.सी. अधिनियम ").

3. संक्षेप में रखे गए तथ्य यह हैं कि अपीलकर्ता अधिशासी अभियंता (विद्युत) (" ईई ") के रूप में काम कर रहा था त्वरित विद्युत विकास सुधार कार्यक्रम (" ए.पी.डी.आर.पी. ") झारखंड राज्य विद्युत बोर्ड का विंग (संक्षेप में" जे.एस.ई.बी. ") 07.12.2004 से ईई के रूप में अपने कार्यकाल के दौरान, एक रामजी पावर कंस्ट्रक्शन लिमिटेड (इसके बाद " आर.पी.सी.एल. ए.पी.डी.आर.पी. के अंतर्गत कार्य का ठेका दिनांक 19-10-2010 के कार्यादेश कार्य के निष्पादन में विलंब के कारण और समाधान के लिए 27.01.2005 उक्त मुद्दे पर, तत्कालीन अध्यक्ष जे.एस.ई.बी. श्री शिवेंदु ने 21.12.2006 को एक बैठक बुलाई, जिसमें उन्होंने मौखिक रूप से तत्कालीन मुख्य अभियंता (सी.ई. मैसर्स आर.पी.सी.एल. की संविदा को समाप्त करने के लिए अगली बोर्ड बैठक की कार्यसूची प्रस्तुत करने के लिए रेल मंत्रालय के रेल निगम लिमिटेड (आर.पी.सी.एल.) की संविदा को समाप्त करने के लिए अगली बोर्ड बैठक की कार्यसूची प्रस्तुत करने का निर्णय लिया है। अगली बोर्ड बैठक बुलाने से पहले, श्री वी.एन.पांडे को 04.01.2007 को जे.एस.ई.बी. के नए अध्यक्ष के रूप में नियुक्त किया गया था। नए अध्यक्ष ने आर.पी.सी.एल. के कार्य की प्रगति की समीक्षा करने की कार्यसूची के लिए दिनांक 06-02-2007/07-02-2007 को एक बैठक बुलाई। उक्त बैठक में श्री आर.पी.अग्रवाल, सी.ई. सहित जे.एस.ई.बी. के अन्य अधिकारियों ने भाग लिया था। बैठक में, जे.एस.ई.बी. और आर.पी.सी.एल. द्वारा पारस्परिक रूप से सहमति व्यक्त की गई थी कि विस्तारित समय के भीतर काम पूरा करने का पूरा प्रयास किया जाएगा, यानी जुलाई, 2007 तक आर.पी.सी.एल. द्वारा किया जाएगा। उपरोक्त बैठक में लिए गए निर्णय के अनुसार, श्री आर.पी.अग्रवाल, सी,ई., ने आर.पी.सी.एल. को लंबित कार्य पूरा करने के लिए याद दिलाते हुए विभिन्न पत्राचार किए। अग्रवाल के सेवानिवृत्त होने पर एस.पी. अग्रवाल के स्थान पर एस.सी. श्रीवास्तव अधीक्षण अभियंता (इलेक्ट्रिकल) को प्रभारी बनाया गया। इस बीच, आर.पी.सी.एल. ने दिनांक 16-05-2007, 18-05-2007 और 08-06-2007 को पत्र भेजकर समय को और बढ़ाने का अनुरोध किया। उक्त पत्राचार में यह कहा गया था कि आर.पी.सी.एल. ने संविदा की शर्तों के अनुसार 22-12-2006 को पहले ही मध्यस्थ खंड का उपयोग कर लिया था और जे.एस.ई.बी. से मध्यस्थ की नियुक्ति का अनुरोध किया था। उक्त पत्र अपीलकर्ता को सौंप दिए गए थे, जिस पर निर्देशों के तहत, अपीलकर्ता ने दिनांक 08.06.2007 को एक नोट तैयार किया और इसे मध्यस्थ की नियुक्ति और दंड की छूट से संबंधित मुद्दे पर अध्यक्ष के समक्ष रखा, जैसा कि विद्वान महाधिवक्ता (ए.जी.) इसी प्रकार की पारेषण लाइन परियोजनाओं में झारखंड राज्य सरकार (एन.एच.ए.आई.) की स्थापना की गई है।

4. इसके बाद, जे.एस.ई.बी. के दिनांक 28.06.2007 के संकल्प के तहत, श्री जी.एन.एस. मुंडा (सदस्य, तकनीकी), श्री ए. बनर्जी (वित्त) और श्री ए.के.मिश्रा (विधि अधिकारी) की एक समिति का गठन किया गया, जिसने 09.08.2007 को मध्यस्थ की नियुक्ति के लिए तीन नामों का सुझाव दिया। सुझाए गए तीन नामों में से श्री रामायण पांडे को सहमति से मध्यस्थ नियुक्त किया गया था। मध्यस्थ कार्यवाहियां शुरू हुई और आर.पी.सी.एल. के पक्ष में दिनांक 25-11-2007 को एक अंतरिम अधिनिर्णय पारित किया गया। इसके बाद, अवार्ड की प्रवर्तनीयता के बारे में ए.जी. --, झारखंड राज्य से राय मांगने से पहले अध्यक्ष श्री बी.एम. वर्मा के समक्ष उपरोक्त अवार्ड के साथ एक एजेंडा रखा गया था। बाद में, महालेखाकार की राय के अनुसार, जे.एस.ई.बी. ने दिनांक 05-04-2008 और 07-04-2008 को बोर्ड संकल्प के तहत अंतरिम पंचाट को कार्यान्वित करने का निर्णय लिया। यह बताना उचित है कि, श्री जी.एन.एस. मुंडा (सदस्य, तकनीकी) और श्रीमती राजबाला वर्मा (तत्कालीन वित्त सचिव, झारखंड राज्य) इस बोर्ड की बैठक का हिस्सा थे।

5. यह उल्लेख करना उचित है कि, अवार्ड को प्रभावी करते समय, जे.एस.ई.बी. धन की कमी का सामना कर रहा था। तथापि, जे.एस.ई.बी. ने आर.पी.सी.एल. को दिए गए कार्य ठेके की हैंडलिंग के संबंध में आंतरिक जांच करने का निर्णय लिया। उक्त जांच के आधार पर, अपीलकर्ता और कुछ अन्य के खिलाफ कदाचार और वित्तीय अनियमितता के आरोप लगाए गए थे। सचिव, जे.एस.ई.बी. ने दिनांक 30-07-2010 के पत्र द्वारा सतर्कता ब्यूरो (डीजीपी "आई.पी.सी. की धारा 109, 409, 420, 467, 471, 477 क और 120 ख और पी.सी. अधिनियम की धारा 13 (1) (ग) और 13 (1) (घ) के साथ 13 (2) के तहत दंडनीय अपराधों के लिए अपीलकर्ता और अन्य के खिलाफ प्राथमिकी दर्ज करने के लिए। इसके अतिरिक्त, श्रीमती राजबाला वर्मा (तत्कालीन सतर्कता आयुक्त) द्वारा डीजीपी को दिनांक 03.09.2010 को एक और पत्र जारी किया गया था। अपीलकर्ता के खिलाफ भी इसी तरह की कार्रवाई की सिफारिश की। जैसा कि पहले ही ऊपर उल्लेख किया गया है, श्रीमती राजबाला वर्मा भी बोर्ड की बैठक का हिस्सा थीं (तत्कालीन वित्त सचिव, राज्य ने मध्यस्थ पंचाट के कार्यान्वयन को अनुमोदित किया था। उक्त तथ्यों में, अपीलकर्ता और जे.एस.ई.बी. के अन्य अधिकारियों के खिलाफ दिनांक 20.01.2011 को प्राथमिकी दर्ज की गई थी। जांच की गई, दिनांक 08.01.2016 को आरोप पत्र दायर किया गया और न्यायालय द्वारा सतर्कता मामलों से निपटने के आदेश दिनांक 11.01.2016 के तहत संज्ञान लिया गया। इसके बाद, अपीलकर्ता ने सीआरपी.सी. की धारा 239 के तहत एक डिस्चार्ज याचिका दायर की, जिसे विद्वान विशेष न्यायाधीश ने दिनांक 04.07.2018 के आदेश द्वारा खारिज कर

दिया। न्यायालय ने कहा कि वाद बनाने के लिए पर्याप्त सामग्री मौजूद है प्रथम दृष्टया आरोप तय करने के लिए अपीलकर्ता के खिलाफ।

6. उसी से व्यथित, अपीलकर्ता ने एक अपराधिक पुनरीक्षण को प्राथमिकता दी पूर्वोक्त आदेश के विरुद्ध। उच्च न्यायालय ने आक्षेपित आदेश के तहत पुनरीक्षण को खारिज कर दिया और विद्वान विशेष न्यायाधीश द्वारा पारित आदेश की पुष्टि की। उच्च न्यायालय प्रथम दृष्टया इस तथ्य से प्रभावित होकर कि जे.एस.ई.बी. के पूर्व अध्यक्ष श्री शिवेंदु ने मौखिक रूप से आर.पी.सी.एल. के अनुबंध को समाप्त करने के लिए एजेंडा पेश करने का निर्देश दिया था। उक्त अध्यक्ष द्वारा पद छोड़ने पर, अपीलकर्ता ने फाइल नोटिंग की थी। जे.एस.ई.बी. के पूर्व अध्यक्ष द्वारा दिए गए निर्देशों का उल्लेख किए बिना मामले को मध्यस्थता के लिए भेजने के संबंध में बाद के अध्यक्ष श्री वी.एन. पांडे के समक्ष एक याचिका दायर की गई। उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता की कार्रवाई में गलती पाई कि उसने पंचाट के गलत कार्यान्वयन के संबंध में एक एजेंडा प्रस्तावित किया था जिसे देर से चुनौती दी गई थी। इस प्रकार पाया जा रहा है प्रथम दृष्टया अपीलकर्ता के खिलाफ मामला दर्ज करने पर हाईकोर्ट ने पुनरीक्षण याचिका खारिज कर दी।

7. अपीलकर्ता के विद्वान वकील, श्री प्रशांत भूषण ने निम्नानुसार आग्रह किया:

(i). अपीलकर्ता के पास अनुबंध को पूरा करने के लिए निर्णय लेने की शक्ति या वित्तीय अधिकार नहीं था और अवार्ड पारित किया गया था। अपीलकर्ता को सौंपे गए कर्तव्य की प्रकृति उसके वरिष्ठों के निर्देशों का पालन करने तक ही सीमित थी और कल्पना के किसी भी खिंचाव से उसे ऐसे मामले में मध्यस्थता के लिए मामले को संदर्भित करने की शक्ति नहीं कहा जा सकता है जहां विवाद जे.एस.ई.बी. और आर.पी.सी.एल. के बीच एक कार्य अनुबंध से उत्पन्न हो रहा है;

(ii). अनुबंध को समाप्त करने के संबंध में पिछले अध्यक्ष के निर्देश को छिपाया नहीं गया है, जैसा कि ए.पी.डी.आर.पी. फ़ाइल के पृष्ठ संख्या 48 पर दिनांक 08.06.2007 को नोट करने से प्रमाणित होता है, जो कि ए.पी.डी.आर.पी. फ़ाइल के नोटिंग का अगला पृष्ठ था। अध्यक्ष के निर्देशों के तहत पृष्ठ संख्या 47 पर सी.ई.;

(iii). अभियोजन पक्ष ने यह छुपाया है कि 21.12.2006 की बैठक में पिछले अध्यक्ष द्वारा अनुबंध को समाप्त करने के लिए दिए गए मौखिक निर्देश को नए अध्यक्ष श्री वी.एन. पांडे

द्वारा 06.02.2007 और 07.02.2007 को अभिनिर्धारित जे.एस.ई.बी. त्रिपक्षीय बैठक में दो महीने के भीतर पलट दिया गया था। जिसमें अपीलकर्ता सदस्य नहीं था;

(iv). अपीलकर्ता की दिनांक 08.06.2007 की संदिग्ध नोटिंग तथ्यों और दस्तावेजों पर आधारित थी जो ए.पी.डी.आर.पी. फाइल का हिस्सा थी जो उसके नियंत्रक अधिकारी द्वारा उसे समर्थित थी;

(v). अपीलकर्ता पर काम पूरा करने के लिए समय देने के चरण से गलत आधार पर मुकदमा चलाया जा रहा है, सरकार ने आर.पी.सी.एल. के पक्ष में जे.एस.ई.बी. के विरुद्ध पारित अंतरिम अधिनिर्णय के लिए भुगतान करने के लिए अगले निदेशों तक मध्यस्थता के लिए और अगले निदेशों तक के लिए समझौता किया है। वह निर्णय लेने की प्रक्रिया का हिस्सा नहीं थे या उक्त पंचाट को लागू करने के लिए आगे कदम नहीं उठा रहे थे। इस प्रकार, अपीलकर्ता के खिलाफ आरोप लगाया गया है, अनुबंध को रद्द करने के लिए एजेंडा नहीं डालने के बहाने और प्रथम दृष्टया, उस पर मुकदमा चलाने का कोई मामला नहीं बनता है;

(vi). एफआईआर या चार्जशीट में अपीलकर्ता के खिलाफ अवैध परितोषण, अनुचित लाभ या आय से अधिक संपत्ति का कोई आरोप नहीं है, जो अपीलकर्ता के आयकर रिकॉर्ड द्वारा भी समर्थित है;

(vii). अभियोजन पक्ष अपीलकर्ता और आर.पी.सी.एल. के बीच किसी भी सांठगांठ को स्थापित करने में विफल रहा है, जिसे कथित रूप से लाभ दिया गया है;

(viii). गुण-दोष के आधार पर जमानत देते समय, उच्च न्यायालय द्वारा यह स्पष्ट रूप से देखा गया था कि अपीलकर्ता ने आगे बढ़ने से पहले निर्देश के लिए उच्च अधिकारियों के समक्ष मामला रखा था और एकतरफा कार्रवाई नहीं की थी;

(ix). वित्त निदेशक को छोड़कर, निर्णय लेने वाले अधिकारियों में से कोई भी अर्थात्, केंद्रीय खरीद समिति के सदस्य और जे.एस.ई.बी. के बोर्ड को इस मामले में आरोपी नहीं बनाया गया है;

8. प्रतिवादी-राज्य के विद्वान वकील ने तर्क दिया है। दोनों न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्षों के समर्थन में और तर्क दिया कि तत्काल अपील का संपूर्ण तथ्यात्मक सरगम बचाव की

दलीलों के आसपास उपजा है, जिसमें दस्तावेजों पर निर्भरता भी शामिल है जिसे इस स्तर पर उठाने की अनुमति नहीं दी जा सकती है। आगे यह आग्रह किया जाता है कि आरोप तय करने के चरण में, हस्तक्षेप का दायरा सीमित है, और न्यायालय को यह देखने की आवश्यकता नहीं है कि क्या दोषसिद्धि न्यायालय को केवल जांच के दौरान एकत्र की गई सामग्री को देखना है और उसी पर विचार करने पर, प्रत्यक्षतः मामला बनता है या नहीं।

9. पक्षकारों के विद्वान वकील को सुनने और रिकॉर्ड के अवलोकन के बाद, जिससे पता चलता है कि 21.12.2006 की बोर्ड बैठक के बाद, तत्कालीन अध्यक्ष श्री शिवेंदु ने मौखिक रूप से तत्कालीन सी.ई. श्री आर.पी अग्रवाल को आर.पी.सी.एल. के अनुबंध को समाप्त करने के लिए एजेंडा रखने का निर्देश दिया था। उक्त अनुदेशों के अनुसार, एजेंडा प्रस्तावित किया गया था और श्री आर.पी. अग्रवाल द्वारा 27.12.2006 को रखा गया था। उक्त प्रस्तावित एजेंडे पर, सदस्य तकनीकी ने 19.01.2007 को एक नोट रखा, रिकॉर्डिंग "प्लीज़ चर्चा करें" . इसके बाद, जे.एस.ई.बी. की बैठक 06.02.2007 और 07.02.2007 को अभिनिर्धारित की गई थी, जिसकी अध्यक्षता नए अध्यक्ष श्री वी.एन. पांडे ने की थी और श्री आरपी अग्रवाल, सी.ई., उक्त बैठक के सदस्य थे। या तो प्रस्तावित एजेंडे के चरण में या 06.02.2007 और 07.02.2007 को अभिनिर्धारित जे.ई.एस.बी. की बैठक में, अपीलकर्ता ने निर्णय लेने की प्रक्रिया में भाग नहीं लिया था। पूर्वोक्त के कार्यवृत्त बैठक प्रासंगिक है और निम्नानुसार पुन: प्रस्तुत की जाती है:

"06.02.2007 को अभिनिर्धारित बैठक का कार्यवृत्त और जे.एस.ई.बी. मुख्यालय में 07-02-2007 से शुरू की गई है।

बैठक में निम्नलिखित अधिकारी, सलाहकार और ठेकेदार उपस्थित थे: -

श्री वी.एन.पाण्डेय अध्यक्ष

श्री आर.पी.अग्रवाल मुख्य अभियंता (ए.पी.डी.आर.पी.)

श्री पी. रंजन महाप्रबंधक-सह-चीफ इंजीनियर/जमशेदपुर

श्री निरंजन राय निदेशक (वित्त)

श्री मधुप कुमार निदेशक (आर.ई./योजना)

श्री पी. रघु राइट्स लिमिटेड

श्री वाई.पी.सिंह राइट्स लिमिटेड

श्री ए. के. सिंह आर.पी.सी.एल.

9. श्री टी. के. भट्टाचार्य आर.पी.सी.एल.

मैसर्स आर.पी.सी.एल. के मुद्दे पर विस्तार से चर्चा की गई। ए.पी.डी.आर.पी. के तहत जमशेदपुर शहर का कार्य दिनांक 27.01.2005 के डब्ल्यू.ओ. संख्या 28 और 29 के तहत मैसर्स आर.पी.सी.एल. को दिया गया है। प्रगति समीक्षा की और पाया कि प्रगति बहुत धीमी है। चर्चा के बाद, जे.एस.ई.बी. और मैसर्स आर.पी.सी.एल. पारस्परिक रूप से निम्नलिखित बिंदुओं पर सहमत हुए: -

1.मैसर्स आर.पी.सी.एल. ए.पी.डी.आर.पी. कार्य के लिए सामग्री की खरीद के लिए उनके द्वारा दिए गए सभी आदेशों की फोटो प्रति प्रस्तुत करेगा जमशेदपुर के मुख्य अभियंता/ए.पी.डी.आर.पी. और मैसर्स राइट्स लिमिटेड, के सलाहकार।

2. जे.एस.ई.बी. सामग्री की खरीद के लिए मेसर्स आर.पी.सी.एल. की मदद करेगा।

3. मैसर्स आर.पी.सी.एल. द्वारा बिल प्रस्तुत करने के बाद जे.एस.ई.बी. को तुरंत (संभवत एक सप्ताह के भीतर) भुगतान करना होगा।

4. अतिरिक्त बी.ओ.क्यू. और मदों की स्वीकृति जे.एस.ई.बी. द्वारा तुरंत दी जाएगी।

5. मैसर्स आर.पी.सी.एल. निरीक्षण अधिकारी की प्रतिनियुक्ति के लिए विद्युत अधीक्षण अभियंता-सह-सी.ई.ओ./महाप्रबंधक-सह-मुख्य अभियंता, जमशेदपुर को सामग्रियों की नई निरीक्षण कॉल प्रस्तुत करेगा।

6. यदि मुख्य अभियंता (एस एंड पी) द्वारा रोड परमिट जारी करने में कोई विलंब होता है तो मैसर्स आर.पी.सी.एल. मुख्य अभियंता (ए.पी.डी.आर.पी.) को ठेका देगा।

7. मैसर्स आर.पी.सी.एल. ने सहमति व्यक्त की कि वे परियोजना को पूरा करने के लिए अपना पूरा प्रयास करेंगे ताकि इसे मध्यस्थता/कानून की अदालत में जाने के बजाय विस्तारित समापन अवधि यानी जुलाई 07 के भीतर पूरा किया जा सके।

8. जे.एस.ई.बी. परियोजना कार्य पूरा होने के बाद एल.डी. खंड के मामले की समीक्षा करेगा।

हस्ताक्षर (आर.पी.अग्रवाल)

मुख्य अभियंता (ए.पी.डी.आर.पी.)

ज्ञापन सं. .... दिनांक ....

इसकी प्रति सभी संबंधित अधिकारियों/मैसर्स राइट्स लिमिटेड/मैसर्स आर.पी.सी.एल. को सूचनार्थ तथा आवश्यक कार्रवाई हेतु अग्रेसित की गई।

फैक्स - 2543986"

10. पूर्वोक्त कार्यवृत्त और प्रस्तावित कार्यसूची का अवलोकन आर.पी. अग्रवाल, सी.ई. द्वारा तैयार की गई दिनांक 27.12.2006 की रिपोर्ट से पता चलता है कि तत्कालीन अध्यक्ष, श्री शिवेंदु की मौखिक सिफारिश प्रस्तावित कार्यसूची में शामिल की गई थी, लेकिन सदस्य तकनीकी द्वारा की गई दिनांक 19.01.2007 की नोटिंग के अनुसार उस पर कार्रवाई नहीं की गई थी, जिसने पृष्ठांकन किया था "कृपया चर्चा करें" . इसके बाद, जे.एस.ई.बी. की अगली बैठक में क्या एजेंडा रखा गया, यह रिकॉर्ड में नहीं है। बोर्ड का कार्यवृत्त बैठक से पता चलता है कि श्री आर.पी. अग्रवाल, जिन्होंने दिनांक 27.12.2006 को एजेंडा तैयार किया था, उक्त बैठक का हिस्सा थे। उक्त बैठक में पक्षकारों की आपसी सहमति से निर्णय लिए गए। अपीलकर्ता निर्णय लेने की प्रक्रिया का हिस्सा नहीं था। उक्त बैठक में खंड (7) के अनुसार यह निर्णय लिया गया था कि "मेसर्स आर.पी.सी.एल. ने सहमति व्यक्त की कि वे परियोजना को पूरा करने के लिए अपने पूर्ण प्रयास करेंगे ताकि इसे मध्यस्थता/न्यायालय में जाने के बजाय विस्तारित पूर्णता अवधि अर्थात् जुलाई, 07 के भीतर पूरा किया जा सके। पत्राचार आगे दर्शाते हैं कि कार्यालय छोड़ने से पहले, श्री आर.पी. अग्रवाल, सी.ई. ने तीन पत्र लिखे, जिनमें से दो दिनांक 05.04.2007 थे और एक दिनांक 25.04.2007 का था, जिसमें अनुबंध के कार्यान्वयन के लिए आर.पी.सी.एल. से अनुरोध किया गया था जे.एस.ई.बी. के निर्णय के अनुसार। उक्त पत्राचार में भी अपीलकर्ता की कोई संलिप्तता नहीं

दिखाई देती है। जैसा कि आरोप लगाया गया है, अपीलकर्ता द्वारा दिनांक 08.06.2007 का एजेंडा तैयार किया गया था, जिसमें निम्नलिखित निर्देश प्राप्त करने की आवश्यकता थी:"........इसलिए निर्देश प्राप्त किया जा सकता है:

1.एजी झारखंड की सलाह के आलोक में मध्यस्थ की नियुक्ति।

2.महालेखाकार, झारखंड की सलाह के आलोक में जुर्माने की छूट, और

3.संशोधित बी.क्यू.ओ. के अनुमोदन की शर्त को शामिल करते हुए कार्यसूची को आगे बढ़ाने के लिए एजेंडा रखना, जिसे आज तक नहीं दिया जा सका।

11. जे.एस.ई.बी. बोर्ड की दिनांक 06-02-2007 और 07-02-2007 की बैठक के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि मध्यस्थता करने अथवा न्यायालय में जाने के बजाय जुलाई, 2007 तक का समय बढ़ाया गया था। जे.एस.ई.बी. और उसके सदस्य अनुबंध रद्द करने के इच्छुक नहीं थे और आपसी सहमति से निर्णय लिया गया था। इसलिए, दिनांक 08.06.2007 के एजेंडे के अनुसार अपीलकर्ता द्वारा मांगे गए निर्देश, या तो झारखंड के विद्वान ए.जी. की सलाह पर आधारित थे या बोर्ड के पिछले निर्णय को आगे बढ़ाने में थे। बाद में, यह निदेश दिया गया कि जे.एस.ई.बी., सदस्य तकनीकी एक समिति का गठन कर सकता है जिसमें 'तकनीकी', 'वित्त' और 'कानून' के अधिकारी शामिल हों जो अध्यक्ष के अनुमोदन के बाद मध्यस्थ नियुक्त करने के लिए नामों का सुझाव दें। सदस्य तकनीकी ने मध्यस्थ की नियुक्ति के मामले में कार्यवाही की और 09-08-2007 को तीन नाम प्रस्तावित किए गए, जिनमें से श्री रामायण पांडे, पूर्व विधि सचिव, झारखंड राज्य को मध्यस्थ के रूप में नियुक्त किया गया था। मध्यस्थ ने 25-11-2007 को आर.पी.सी.एल. के पक्ष में अंतरिम अधिनिर्णय पारित किया।

12. ऊपर की गई चर्चा के मद्देनजर, यह स्पष्ट है कि जे.एस.ई.बी. द्वारा 06.02.2007 और 07.02.2007 को निर्णय लेने के समय, अपीलकर्ता न तो प्रस्ताव या निर्णय लेने की प्रक्रिया में शामिल था और न ही उसका हिस्सा था। उन्होंने उपर्युक्त बोर्ड बैठक के खंड (7) को आगे बढ़ाते हुए और मध्यस्थ की नियुक्ति और दंड की छूट के मामले में विद्वान महालेखाकार, झारखण्ड राज्य की सलाह के आधार पर 08.06.2007 को निर्देशों के लिए प्रस्तावित कार्यसूची तैयार की थी, जैसा कि सुझाव दिया गया था। तत्कालीन सी.ई. श्री आर.पी. अग्रवाल द्वारा तैयार किए गए अनुबंध को समाप्त करने के लिए दिनांक

27.12.2006 को तैयार की गई प्रस्तावित कार्यसूची के बाद भी, इस पर कार्रवाई नहीं की गई क्योंकि सदस्य तकनीकी ने 19.01.2007 को एक नोट रखा था "कृपया चर्चा करें" . बाद में, बोर्ड ने दिनांक 06-02-2007 और 07-02-2007 को निर्णय लिया। इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि बोर्ड की राय में अनुबंध को समाप्त करने के प्रश्न को छोड़ दिया गया था और मध्यस्थता / न्यायालय में जाने के स्थान पर विस्तारित समय के भीतर काम पूरा करने के लिए सहारा पर सहमति हुई थी। उच्च न्यायालय द्वारा अपीलकर्ता को योग्यता के आधार पर जमानत देते समय दिनांक 02.05.2016 के अपने आदेश में भी इसका अवलोकन किया गया है। उक्त तथ्यों में, केवल 08.06.2007 को एक बाद की कार्यसूची तैयार करना, मध्यस्थ की नियुक्ति के लिए निर्देश मांगना अपीलकर्ता को कथित अपराधों के कमीशन के लिए दोष के दायरे में नहीं लाएगा। यह विश्वास करने का कारण है कि जे.एस.ई.बी. और अन्य उच्च अधिकारियों द्वारा लिए गए निर्णय, यदि कोई हों, फाइल में पूर्ण नोटिंग के अवलोकन के बाद लिए गए थे। उक्त निर्णय के कार्यान्वयन के बाद, मध्यस्थ कार्यवाही शुरू की गई थी और दिनांक 25-11-2007 को पंचाट पारित किया गया था। इसके बाद, अवार्ड के कार्यान्वयन के संबंध में एजेंडा अध्यक्ष, श्री बी.एम.वर्मा जिन्होंने दिनांक 27.01.2008 की टिप्पण के तहत अंतरिम पंचाट से संबंधित अनुरक्षण और प्रवर्तनीयता के मुद्दों के बारे में कानूनी राय देने के लिए महालेखाकार से अनुरोध। विद्वान महालेखाकार ने दिनांक 31-01-2008 के पत्र द्वारा यह मत व्यक्त किया कि पंचाट में कोई अवैधता नहीं है और इसे कार्यान्वित किया जाना चाहिए। तदनुसार, जे.एस.ई.बी. के बोर्ड ने दिनांक 10-11-2009 के संकल्प के तहत अंतरिम माध्यस्थम पंचाट को अनुमोदित कर दिया है 05-04-2008 और 07-04-2008 से शुरू किए गए हैं। उक्त बैठक में, श्रीमती राजबाला वर्मा (झारखंड राज्य की तत्कालीन वित्त सचिव) ने भी भाग लिया और संकल्प को विधिवत अनुमोदित किया।

13. सामग्री का अवलोकन इंगित करता है कि क्योंकि जेएसबी के लिए वित्तीय कठिनाई के कारण अवार्डको लागू करना मुश्किल था, एक रोविंग और फिशिंग जांच की गई, जिसके परिणामस्वरूप, सचिव, जे.एस.ई.बी. ने दिनांक 30.07.2010 के पत्र के माध्यम से और श्रीमती राजबाला वर्मा (तब सतर्कता आयुक्त) ने दिनांक 03-09-2010 के पत्र के तहत डी.जी.पी., सतर्कता ब्यूरो से अपीलकर्ता के विरुद्ध एफआईआर दर्ज करने का अनुरोध किया। हम यह समझने में विफल रहे कि उसी व्यक्ति, जिसने बोर्ड के सदस्य के रूप में पंचाट के कार्यान्वयन को मंजूरी दी थी, ने बाद में सतर्कता आयुक्त को, अपीलकर्ता के खिलाफ अभियोजन शुरू करने की सिफारिश क्यों की, जिसने केवल मध्यस्थ की नियुक्ति के लिए एजेंडा तैयार किया था और जिसका अवार्ड के अनुमोदन और धन के भुगतान से कोई लेना-

देना नहीं था। उपरोक्त के मद्देनजर, यदि कोई दोष दिखा था, तो इसे निर्णय लेने की प्रक्रिया में शामिल वरिष्ठ अधिकारियों की भूमिका की जांच करने के बाद सौंपा जाना चाहिए था। आश्चर्यजनक रूप से, अधिकांश वरिष्ठ अधिकारियों, जिन्होंने समय बढ़ाने, मध्यस्थ की नियुक्ति और मध्यस्थता अवार्ड के कार्यान्वयन और आर.पी.सी.एल. को परिणामी भुगतान के बारे में विभिन्न निर्णयों को मंजूरी दी थी, को आरोपी के रूप में शामिल नहीं किया गया है। हमारे सुविचारित दृष्टिकोण में, प्रथम दृष्टया ऐसा कुछ भी नहीं है जो दोष को प्रत्यय करता है या अपराध के कमीशन का गठन करता है जिसमें शामिल हैं मेन्स - रिया अपीलकर्ता की ओर से। ऐसा लगता है कि अपीलकर्ता को उन निर्णयों के लिए फंसाने का प्रयास किया गया है जिनमें प्रथम दृष्टया, उनकी कोई भूमिका नहीं थी, न ही उनके कृत्यों से कथित अपराधों के संबंध में कोई दोष स्थापित होता है।

14. यदि अनुबंध के प्रावधानों के कारण अवार्ड की स्थिरता के संबंध में मुद्दे थे, विशेष रूप से नकारात्मक संधि के अनुसार, तो विद्वान ए.जी. द्वारा उसी पर प्रकाश डाला जाना चाहिए था, खासकर जब उनकी राय स्पष्ट रूप से मांगी गई थी। हमें यह स्वीकार करना मुश्किल लगता है कि विद्वान ए.जी. की राय केवल इसलिए पूर्वाग्रही थी क्योंकि उन्हें जे.एस.ई.बी. के एक इंजीनियर द्वारा मूल्य भिन्नता से संबंधित नकारात्मक अनुबंध से अवगत नहीं कराया गया था, जिसका कानून के क्षेत्र में सीमित जोखिम है। हमें यह कहने में कोई संकोच नहीं है कि महाधिवक्ता किसी राज्य का सर्वोच्च विधि अधिकारी होने के नाते सभी संगत कारकों और सामग्री को ध्यान में रखते हुए उचित परिश्रम के बाद कानूनी मामलों पर राज्य को सलाह देने में सक्षम है। इसलिए, अपीलकर्ता को विद्वान ए.जी. की राय को प्रभावित करने या प्रभावित करने के लिए नहीं कहा जा सकता है, जिसके परिणामस्वरूप अवार्ड को लागू करने के लिए जे.एस.ई.बी. की मंजूरी मिली थी। इसलिए, हमारे विचार में, यह अनुमान नहीं लगाया जा सकता है कि अपीलकर्ता ने ए.जी. और जे.एस.ई.बी. को जे.एस.ई.बी. को नुकसान पहुंचाने और आर.पी.सी.एल. को लाभ पहुंचाने के लिए धोखाधड़ी या बेईमान इरादे से अवार्ड को लागू करने का नेतृत्व किया।

15. एफआईआर के अवलोकन पर, हम पाते हैं कि उमेश कुमार, वित्तीय नियंत्रक-III और वर्तमान अपीलकर्ता, सी.ई. (ए.पी.डी.आर.पी.) के खिलाफ यह आरोप लगाया गया है कि उन्होंने सक्षम प्राधिकारी की मंजूरी के बिना मध्यस्थ पंचाट के अनुसार 7,89,84,826/- रुपये के सकल मूल्य के मुकाबले 4,89,24,788/- रुपये का भुगतान किया। श्री उमेश कुमार ने उच्च न्यायालय के समक्ष 'सीआर.एम.पी. संख्या 2136/2015' के तहत रद्द याचिका दायर

की थी, जिसमें सक्षम प्राधिकारी के अनुमोदन के बिना भुगतान के आरोप पर अदालत (जैसा कि अपीलकर्ता के खिलाफ भी आरोप लगाया गया है) निम्नानुसार देखा गया है:

"1. पक्षों के लिए विद्वान वकील को सुनने और रिकॉर्ड के अवलोकन के बाद, मुझे लगता है कि मैसर्स आर.पी.सी.एल. की नियुक्ति के संबंध में याचिकाकर्ता के खिलाफ कुछ भी नहीं है और न ही इस मामले में कुछ भी है। एक मध्यस्थ की नियुक्ति के सम्बन्ध में। केवल जब मध्यस्थ द्वारा अवार्ड दिया गया था, याचिकाकर्ता ने उस राशि का भुगतान किया जो कार्य निधि से नहीं बल्कि ऋण निधि से प्रदान की गई थी। सतर्कता विभाग ने इसे अवैध माना है क्योंकि इसके अनुसार भुगतान मौजूदा ऋण राशि से नहीं किया जाना चाहिए था, क्योंकि ऋण कभी भी मध्यस्थ द्वारा दी गई राशि का भुगतान करने के उद्देश्य से नहीं लिया गया था। यह आरोप अभियोजन पक्ष का विषय नहीं हो सकता है क्योंकि ऐसा कुछ भी नहीं रखा गया है कि बोर्ड के अधिकार की ओर से ऋण खाते से बोर्ड के खिलाफ पारित अवार्ड के तहत कवर की गई राशि का भुगतान करने के लिए प्रतिबंध था। सतर्कता विभाग की राय किसी परिपत्र अथवा दिशानिर्देश पर आधारित नहीं है कि भुगतान नया होने के बाद किया जाना चाहिए था पावर फाइनेंस कॉरपोरेशन से ऋण। यह कहा जा सकता है कि याचिकाकर्ता को अपनी बुद्धि के अनुसार कार्य करना है न कि दूसरों की इच्छा के अनुसार और यदि राशि के भुगतान के मामले में कोई दोष नहीं दिखा रहा है, तो याचिकाकर्ता को यह नहीं कहा जा सकता है कि उसने कोई गलत काम किया।

2. आगे आते हुए, यह कहा जा सकता है कि याचिकाकर्ता ने 4,89,24,788/- रुपये की राशि के भुगतान के संबंध में आदेश पारित किया था, लेकिन यह आदेश अध्यक्ष की किसी भी मंज़ूरी के बिना पारित किया गया था याचिकाकर्ता के अनुसार इस तरह की कार्योत्तर स्वीकृति अध्यक्ष द्वारा फाइल पर नहीं बल्कि अलग शीट पर दी गई है जो सतर्कता के अनुसार खराब है लेकिन यदि उक्त राशि के भुगतान के मामले में यह अनियमितता है, तो भी उसकी दोषसिद्धि केवल तभी पाई जा सकती है जब कुछ और हो जो उसके बारे में दिखा रहा हो। ठेकेदार के साथ मिलीभगत या साजिश हालांकि सतर्कता ने यह स्थापित करने की कोशिश की है कि फाइल इतनी तेजी से आगे बढ़ी लेकिन यह याचिकाकर्ता की दोष के बारे में कभी नहीं बताती है, क्योंकि ठेकेदार के साथ अन्य अधिकारियों की साजिश हो सकती है, जिसके कारण फ़ाइल इतनी तेजी से आगे बढाई गई। इसके अलावा, सतर्कता का यह मामला कभी नहीं रहा है कि उपरोक्त भुगतान बिना आपूर्ति की गई सामग्री या कम आपूर्ति के बिना किए गए थे।

3. इसके अलावा, यह कहा जाए कि आपराधिक साजिश के अपराध के तत्व यह हैं कि उन व्यक्तियों के बीच एक समझौता होना चाहिए जिन पर साजिश करने का आरोप है और उक्त समझौता एक अवैध कार्य करने या अवैध तरीकों से करने के लिए होना चाहिए, एक ऐसा कार्य जो अपने आप में अवैध नहीं हो सकता है। दूसरे शब्दों में, आपराधिक साजिश का सार करने के लिए एक समझौता है। अवैध कार्य और इस तरह के समझौते को प्रत्यक्ष साक्ष्य या परिस्थितिजन्य साक्ष्य या दोनों द्वारा साबित किया जा सकता है और यह सामान्य अनुभव का विषय है कि साजिश साबित करने के लिए प्रत्यक्ष सबूत शायद ही कभी उपलब्ध होते हैं। तदनुसार, आरोपी की जटिलता के बारे में निर्णय लेने के लिए घटना से पहले और बाद में साबित हुई परिस्थितियों पर विचार किया जाना चाहिए। यहां तक कि, अगर कुछ कृत्य साबित होते हैं, तो यह स्पष्ट होना चाहिए कि वे आरोपी व्यक्तियों के बीच किए गए एक समझौते के अनुसरण में किए गए थे जो कथित साजिश के पक्षकार थे। अपराध के संबंध में ऐसी सिद्ध परिस्थितियों से निष्कर्ष तभी निकाला जा सकता है जब ऐसी परिस्थितियां किसी अन्य उचित स्पष्टीकरण के लिए असमर्थ हों। दूसरे शब्दों में, साजिश का अपराध केवल संदेह और अनुमानों या अनुमान पर स्थापित नहीं माना जा सकता है जो ठोस और स्वीकार्य साक्ष्य द्वारा समर्थित नहीं हैं। कानून का यह प्रस्ताव माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा केंद्रीय जांच ब्यूरो, हैदराबाद बनाम के नारायण राव {(2012) 9 एस.सी.सी 512} के एक मामले में निर्धारित किया गया है। यहां इस मामले में, ठेकेदार को राशि के भुगतान के संबंध में उपरोक्त दो तथ्यों को छोड़कर मिलीभगत या साजिश दिखाने के लिए कुछ भी प्रतीत नहीं होता है।

16. उच्च न्यायालय ने उपरोक्त टिप्पणियों के साथ उमेश कुमार के खिलाफ आपराधिक कार्यवाही को रद्द कर दिया। उसी का विरोध करते हुए, 2017 की विशेष अनुमति याचिका (आपराधिक) संख्या 4062, द्वारा दायर की गई थी। झारखंड राज्य, जिसे इस न्यायालय ने देरी को माफ करने के बाद दिनांक 05.02.2020 के आदेश के तहत खारिज कर दिया था। एफआईआर के आरोपों के अनुसार, यह आरोप लगाया गया है कि उमेश कुमार और वर्तमान अपीलकर्ता ने सक्षम प्राधिकारी की मंजूरी के बिना 7,89,84,826 रुपये के सकल मूल्य के खिलाफ 4,89,24,788 रुपये का भुगतान किया था। इस संबंध में, अपीलकर्ता के खिलाफ आरोप यह है कि उसने सुझाव दिया कि मध्यस्थ अवार्ड का आंशिक भुगतान आर.पी.सी.एल. को वर्किंग फंड से रिफंडेबल आधार पर किया जा सकता है, क्योंकि पावर फाइनेंस कॉर्पोरेशन खाते में कोई फंड उपलब्ध नहीं था। यह अभियोजन पक्ष का मामला नहीं है कि अपीलकर्ता ने एजेंसी को भुगतान किया था। हालांकि, यह अनुमान लगाया जा सकता है कि अपीलकर्ता

ने आगे भुगतान के संभावित तरीके का सुझाव दिया है। बोर्ड के कार्यालय आदेश संख्या 243 दिनांक 16.03.2006, मध्यस्थ अवार्ड पारित होने के बाद, जिसे ब्याज के साथ भुगतान किया जाना आवश्यक था, लेकिन नोट करके अवार्ड को संतुष्ट करने के लिए, उक्त सुझाव दिया गया था। हमारे विचार में, यह स्वयं अपीलकर्ता को फंसाने के लिए पर्याप्त नहीं है। इसके अलावा, यह सबसे अधिक प्रासंगिक है कि इस तरह के सुझाव पर भी, भुगतान कार्य निधि से नहीं किया गया था, बल्कि, अवार्ड का आंशिक भुगतान किया गया था उमेश कुमार की सिफारिश पर पावर फाइनेंस कॉरपोरेशन से लिए गए ऋण, जिसके खिलाफ आपराधिक कार्यवाही रद्द कर दी गई है जैसा कि ऊपर बताया गया है और उक्त आदेश में इस न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप नहीं किया गया है।

17. यह भी उल्लेख करना सार्थक है कि जांच के दौरान, अपीलकर्ता के घर से कोई आपत्तिजनक सामग्री या धन जब्त नहीं किया गया था। इसके अलावा, यह ऐसा मामला नहीं है जहां अपीलकर्ता के खिलाफ अभियोजन पक्ष द्वारा अवैध रिश्वत या आय से अधिक संपत्ति के आरोप सफलतापूर्वक पाए गए हैं। इसके विपरीत, जब आयकर विभाग ने सात वर्षों के लिए ब्लॉक आयकर रिटर्न का आकलन किया था, तो विभाग ने अभिलेखों की विस्तृत जांच के बाद अपीलकर्ता को 8843 रुपये का रिफंड दर्ज किया।

18. यह एक सुस्थापित कानून है कि आरोप तय करते समय, रिकॉर्ड पर सामग्री के संभावित मूल्य पर विचार नहीं किया जा सकता है, लेकिन आरोप तय करने से पहले न्यायालय को अपने न्यायिक दिमाग को लागू करना चाहिए। रिकॉर्ड पर रखी गई सामग्री और संतुष्ट होना चाहिए कि अभियुक्त द्वारा अपराध करना संभव था। वास्तव में, न्यायालय के पास जांच का सीमित दायरा है और यह देखना है कि क्या कोई प्रथम दृष्टया आरोपी के खिलाफ केस बनता है या नहीं। साथ ही, अदालत से अभियोजन की कहानी को प्रतिबिंबित करने की भी उम्मीद नहीं की जाती है, लेकिन मामले की व्यापक संभावनाओं, प्रथम दृष्टया साक्ष्य, दस्तावेजों के वजन पर विचार करने के लिए उत्पादित और किसी भी बुनियादी दुर्बलता आदि। इस संबंध में निर्णय " यूनियन ऑफ इंडिया बनाम प्रफुल्ल कुमार सामल, (1979) 3 एस.सी.सी 4 लाभप्रद रूप से तैयार संदर्भ के लिए संदर्भित किया जा सकता है। हमारे सामने रखे गए दस्तावेजों को ध्यान में रखते हुए और ऊपर की गई प्रस्तुतियों और चर्चा के आलोक में, हमारा विचार है कि अपीलकर्ता पर गंभीर संदेह पैदा करने वाले पर्याप्त आधार मौजूद नहीं हैं। यह देखा गया है कि कथित अपराधों के तत्व नहीं हो सकते हैं प्रथम दृष्टया अपीलकर्ता के खिलाफ स्थापित किया गया था क्योंकि न तो उसे

जे.एस.ई.बी. के धन के साथ सौंपा गया था और न ही उसने आर.पी.सी.एल. को कोई लाभ पहुंचाने या जे.एस.ई.बी. को कोई गलत नुकसान पहुंचाने के लिए जे.एस.ई.बी. के वरिष्ठ अधिकारियों को धोखाधड़ी या बेईमानी से धोखा दिया था और अपीलकर्ता के खिलाफ अवैध रिश्वत या आय से अधिक संपत्ति का कोई सबूत नहीं मिला है।

19. पूर्वगामी चर्चा के मद्देनजर, हमारा यह सुविचारित विचार है कि उच्च न्यायालय ने सीआरपी.सी. की धारा 397 और 401 के तहत इसमें निहित पुनरीक्षण शक्तियों का प्रयोग करने से इनकार करके और अपीलकर्ता द्वारा पसंद किए गए आपराधिक पुनरीक्षण को खारिज करके गलती की। चर्चा के रूप में मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, अपरिहार्य निष्कर्ष यह इस मामले में खींचा जा सकता है कि कथित अपराधों के तत्व नहीं हैं जो प्रथम दृष्टया अपीलकर्ता के खिलाफ बनाया गया। इसलिए, हम तत्काल अपील की अनुमति देना और आक्षेपित आदेश को रद्द करना उचित समझते हैं। नतीजतन, अपीलकर्ता को 2011 के विशेष मामले संख्या 02 से उत्पन्न आपराधिक कार्यवाही में बरी कर दिया जाता है।

अपील की अनुमति दी।

<u>यह अनुवाद मदन मोहन प्रिय, पैनल अनुवादक द्वारा किया गया।</u>